



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**Министерство на околната среда и водите**  
**Регионална инспекция по околната среда и водите – Враца**

**ПРОТОКОЛ**  
**№ 2**

Съставен на основание чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за разглеждане и оценка на офертите и класирането на участниците, от комисия назначена със Заповед № 155/01.10.2018 година, на Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите – Враца, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите чрез събиране на оферти с обява за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция на покрива на административната сграда на РИОСВ – гр. Враца, находяща се в УПИ V - 58, кв. 103 по плана на гр. Враца, ул. „Екзарх Йосиф“ № 81”, публикувана в Портала за обществените поръчки на 10.09.2018 година, с уникален номер: 9080572.

**Комисия в състав:**

**Председател:**

**Марио Милов, външен експерт**

**Членове:**

1. **инж. Христо Христов, директор на дирекция КПД;**
2. **Стефанка Първанова, директор на дирекция АФПД;**
3. **инж. Райна Велевска, началник на отдел КОС;**
4. **Пламена Софиянска, гл. юрисконсулт.**

Провери допълнително представените на основание чл. 54, ал. 12 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), във връзка с чл. 195 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) документи на участниците и установи:

1. Участник – „Строителна компания“ ЕООД, град Враца, вх. № ПД-13(10) от 25.09.2018 година, в 10:00 часа.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът с писмо с вх. № ПД-13(19) от 04.10.2018 година е представил документи, с които да отстрани установените от комисията следните непълноти и несъответствия, както следва:

а. Декларация-Списък на технически лица за изпълнение на строително-ремонтните работи.

Представените документи доказват съответствието на участника с минималните изисквания заложи от възложителя, както и с императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП.

2. Участник – „Йорданов инженеринг“ ЕООД, град София, вх. № ПД-13(11) от 25.09.2018 година, в 13:11 часа.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът с писмо с вх. № ПД-13-(20) от 05.10.2018 година е представил документи, с които да отстрани установените от комисията следните непълноти и несъответствия, както следва:

а. Декларация-Списък на технически лица за изпълнение на строително-ремонтните работи.

Представените документи доказват съответствието на участника с минималните изисквания заложи от възложителя, както и с императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП.

3. Участник – „Унипул Варна” ЕООД, град Варна, вх. № ПД-13(12) от 25.09.2018 година, в 15:02 часа.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът с писмо с вх. № ПД-13- (22) от 08.10.2018 година е представил документи, с които да отстрани установените от комисията следните непълноти и несъответствия, както следва:

а. Декларация-Списък на технически лица за изпълнение на строително-ремонтните работи.

Представените документи доказват съответствието на участника с минималните изисквания заложи от възложителя, както и с императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП.

4. Участник – „Опал-94” АД, град Враца, вх. № ПД-13(13) от 25.09.2018 година, в 16:24 часа.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът с писмо с вх. № ПД-13-(21) от 05.10.2018 година е представил документи, с които да отстрани установените от комисията следните непълноти и несъответствия, както следва:

а. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП) – 4 броя.

б. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП).

с. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП .

д. Декларация по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

е. Декларация по чл. 60, ал. 1 от ЗОП.

ф. Декларация-Списък на технически лица за изпълнение на строително-ремонтните работи.

Представените документи доказват съответствието на участника с минималните изисквания заложи от възложителя, както и с императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП.

Въз основа на проверката за съответствие на участниците с критериите за подбор комисията реши да разгледа техническите предложения на следните участници:

1. Участник – „Строителна компания” ЕООД, град Враца, вх. № ПД-13(10) от 25.09.2018 година, в 10:00 часа.

2. Участник – „Йорданов инженеринг” ЕООД, град София, вх. № ПД-13(11) от 25.09.2018 година, в 13:11 часа.

3. Участник – „Унипул Варна” ЕООД, град Варна, вх. № ПД-13(12) от 25.09.2018 година, в 15:02 часа.

4. Участник – „Опал-94” АД, град Враца, вх. № ПД-13(13) от 25.09.2018 година, в 16:24 часа.

Комисията продължи работата си, като разгледа на техническите предложения на участниците и установи следното:

1. Участник „Строителна компания” ЕООД, град Враца е представил следните документи:

а. Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка (по Образец № 5).

б. Подробен Линеен график за видове СМР за изпълнението и разпределение на ресурсите и работната сила. Към линейният график да бъде приложена и диаграма на работната ръка.

Техническото предложение на участника, заедно с всички приложения към него, отговарят на поставените минимални изисквания към съдържанието и условия за изпълнение на поръчката.

2. Участник „Йорданов инженеринг” ЕООД, град София е представил следните документи:

а. Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка (по Образец № 5).

б. Подробен Линеен график за видове СМР за изпълнението и разпределение на ресурсите и работната сила. Към линейният график да бъде приложена и диаграма на работната ръка.

Техническото предложение на участника, заедно с всички приложения към него, отговарят на поставените минимални изисквания към съдържанието и условия за изпълнение на поръчката.

3. Участник „Унипул Варна” ЕООД, град Варна е представил следните документи:

а. Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка (по Образец № 5).

б. Подробен Линеен график за видове СМР за изпълнението и разпределение на ресурсите и работната сила. Към линейният график да бъде приложена и диаграма на работната ръка.

Комисията предлага участника „Унипул Варна” ЕООД, град Варна за отстраняване със следните **МОТИВИ**:

**Правно основание:** чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП.

**Фактическо основание:** Комисията установи, че в техническото предложение на участника е налице нередовност по отношение на заявления от него гаранционен срок за изпълнените строително монтажни работи. Гаранционният срок, който трябва да декларират участниците в обществената поръчка следва да е един, а именно: *„Предложеният гаранционен срок следва да бъде не по-кратък от предвидените в Наредба № 2 от 2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, но не по-дълъг от един път и половина от посочените срокове, регламентирани в цитираните нормативни актове.*

*Участник който посочи по-кратък гаранционен срок от предвидените в Наредба №2 от 2003 год. или по-дълъг от един път и половина от посочените срокове, регламентирани в цитираните нормативни актове ще бъде отстранен от участие“.*

На основание чл. 189 от Закона за обществените поръчки е дадено следното разяснение (писмо с изх. № ПД-13-(2) от 11.09.2018 година): *„Участниците следва да предложат гаранционен срок съобразно предвидените в Наредба № 2 от 2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти,*

*а именно съгласно чл. 20, ал. 4, т. 2, 3 и 4 от Наредба № 2 от 2003г., тоест за възстановените строителни конструкции ( по т. 2), за топлоизолационните работи (по т. 3) и за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (по т. 4). Като същите не следва да са по-кратки или по-дълги от един път и половина от посочените срокове, регламентирани в цитираните нормативни актове“.*

Участникът „Унипул Варна“ ЕООД, град Варна в своето техническо предложение е заявил гаранционен срок за възстановените строителни конструкции 7 (седем) години. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 2 от Наредба № 2 от 2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти минималният гаранционен срок за възстановените строителни конструкции е 8 (осем) години. Видно от изложеното участникът е заявил гаранционен срок за възстановените строителни конструкции, който е по-кратък от нормативно установеният в Наредба № 2 от 2003г., което е нарушение и на условията поставени от възложителя, а именно: участник който посочи по-кратък гаранционен срок от предвидените в Наредба №2 от 2003 год. ще бъде отстранен от участие, като същото е недопустимо. Този порок установен от комисията в техническото предложение на участника не може да бъде поправено и отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП, тъй като проверката за разяснения не могат да водят до премени в техническото и ценовото предложение на участниците. В случая участникът е предложил гаранционен срок за възстановените строителни конструкции, който е по-кратък от нормативно установеният в Наредба № 2 от 2003г., което няма как да се уточни с разяснение и да се посочи нов гаранционен срок, който да отговаря на минималните изисквания на възложителя и на нормативно установеният. При изготвянето на своите оферти всеки участник следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

От гореизложеното става ясно, че представеното техническо предложение от участника не отговаря на образеца одобрен от възложителя.

Предвид гореизложените мотиви комисията предлага за отстраняване участник „Унипул Варна“ ЕООД, град Варна на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП.

#### **4. Участник „Опал-94“ АД, град Враца е представил следните документи:**

а. Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка (по Образец № 5).

б. Подробен Линеен график за видове СМР за изпълнението и разпределение на ресурсите и работната сила. Към линейният график да бъде приложена и диаграма на работната ръка.

Техническото предложение на участника, заедно с всички приложения към него, отговарят на поставените минимални изисквания към съдържанието и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията продължи работата си с оценяването на техническите предложения на допуснатите участници.

Оценката се извършва по посочените показатели със съответната относителна тежест съгласно следните формули:

#### **Показател – „Срок за изпълнение на строително монтажните работи“ (Б)**

Максимален брой точки по този показател - 20 т. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на строително монтажните работи – 20 точки. Точките на останалите участници се определят в

съотношение към най-краткия срок по следната формула:

$$C = \frac{C_{\min}}{C_n} \times 20, \text{ където}$$

„20” са максималните точки по показателя;

C n – предложеният срок за изпълнение от съответния участник;

C min е най-краткият предложен срок за изпълнение на строително монтажните работи;

\* Предложеният срок за изпълнение на обществената поръчка следва да бъде не по-кратък от **65 (шестдесет и пет) календарни дни** и не по-дълъг от **90 (деветдесет) календарни дни**.

\*\* Участник, който посочи по-дълъг от посоченият срок по-горе ще бъде отстранен от участие по обществената поръчка.

#### Показател – „Гаранционен срок” (B)

Максимален брой точки по този показател - 10 т. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предложен най-дълъг гаранционен срок – 10 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия срок по следната формула:

$$\Gamma = \frac{\Gamma_{\text{съотв}}}{\Gamma_{\text{мах}}} \times 10, \text{ където}$$

„10” са максималните точки по показателя;

Гсъотв – предложен гаранционен срок от съответния участник в години;

Гмах - най – дългия предложен гаранционен срок в години;

\* Предложеният гаранционен срок следва да бъде не по-кратък от предвидените в Наредба № 2 от 2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, но не по-дълъг от един път и половина от посочените срокове, регламентирани в цитираните нормативни актове.

\*\* Участник, който посочи по-кратък гаранционен срок от предвидените в Наредба №2 от 2003 год. или по-дълъг от един път и половина от посочените срокове, регламентирани в цитираните нормативни актове ще бъде отстранен от участие.

#### Показател – „Мерки за опазване на околната среда ” (Г)

Подпоказател	Степен на съответствие	Брой точки
„Мерки за опазване на околната среда” - тегловен коефициент – 30 %		Максимален брой точки - 100 точки
Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ и в срок.		
Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на		

<p><i>Възложителя се оценяват, като комисията посочва обективни мотиви за присъждане на съответния брой точки.</i></p> <p><i>Участниците предвиждат мерки за опазване на околната среда, свързани със следните аспекти:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предотвратяване замърсяване на околната среда – почва, атмосферен въздух и други.</li> <li>2. Подобряване системата за управление на околната среда.</li> <li>3. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала.</li> <li>4. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.</li> <li>5. Създаване на отпадъци, екологично оползотворяване и отстраняване на отпадъците.</li> </ol> <p><i>На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя, видно от представената техническа оферта. По отношение офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя, се прилага методиката за оценка, като се изследват предимствата и недостатъците на съответната оферта.</i></p>		
<b>Фактори, влияещи на оценката</b>		
<p><i>Описание на предвидените мерки за опазване на околната среда свързани с посоченото от Възложителя, както и такива по преценка на участника</i></p>	<p>В техническото предложение:</p> <p>Предвидени са мерки за опазване на околната среда по всеки един от посочените аспекти, идентифицирани от Възложителя, както и по-малко от 3 /три/ допълнителни мерки.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът не е описал една или повече от предложените мерки, идентифицирани от Възложителя, или описанието е формално и недостатъчно конкретно описано и оценено, или</li> <li>- Участникът не е посочил конкретни похвати за намаляване отрицателното влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора, или</li> <li>- Не са предвидени дейности за контрол на изпълнението на една или повече от предложените мерки, или</li> <li>- Не са предвидени дейности за мониторинг на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора, или</li> <li>- Участникът е предвидил мерки по всеки аспект, както и допълнителни мерки без ограничение в броя им, но две или повече от тях не са конкретни, или ефикасни и адекватни.</li> </ul>	<b>25 точки</b>
	<p>В техническото предложение: -</p> <p>Предвидени са мерки за опазване на околната среда по всеки един посочените аспекти, идентифицирани от Възложителя, както и между 3 /три/ и 5 /пет/ допълнителни мерки –</p>	<b>50 точки</b>

	<p>подробно описание на всички мерки.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на всяка от предложените мерки.</li> <li>- Предложените мерки по всеки един от посочените аспекти са конкретни, ефикасни и адекватни. Участникът е посочил конкретни похвати за намаляване отрицателното влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора.</li> <li>- Не са предвидени дейности за контрол на изпълнението на една или повече от предложените мерки, или</li> <li>- Не са предвидени дейности за мониторинг на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора, или</li> <li>- Участникът е предвидил мерки по всеки един аспект, както и повече от 5 /пет/ допълнителни мерки, но една от тях не е конкретна или ефикасна и адекватна.</li> </ul>	
	<p>В техническото предложение:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Предвидени са мерки за опазване на околната среда по всеки един от посочените аспекти, идентифицирани от Възложителя, както и повече от 5 /пет/ допълнителни мерки – подробно описание на всички мерки.</li> <li>- Предвидени са дейности за мониторинг на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора;</li> <li>- Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки</li> <li>- Предложените мерки са конкретни, ефикасни и адекватни. Участникът е посочил конкретни похвати за намаляване отрицателното влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора.</li> </ul>	<b>100 точки</b>

**Дефиниции:**

**Отрицателно влияние на строителния процес** – Конкретното негативно влияние, което строителния процес оказва върху околната среда, във връзка със следните аспекти, а именно: Възникване на пречки във връзка със спазване на законодателството на Република България и ЕС относно опазването на околната среда; Проявленията на замърсяване на околната среда по време на строителния процес; Пречки, които възникват по време на строителния процес във връзка с подобряване системата за управление на околната среда; Доколко строителният процес затруднява осигуряването на компетентност и екологична култура на персонала; Пречките във връзка със строителния процес, които възникват при ползване на определени материали, във връзка с тяхното влияние върху околната среда.; Пречките във връзка със строителния процес, които възникват в следствие на строителните отпадъци и тяхното влияние върху околната среда.

**Конкретни мерки** – Конкретни мерки са мерки, които са описани по такъв начин, че да не се дава възможност за свободна интерпретация на същите, тоест не с общи или абстрактни понятия, а с безспорни такива или с дефиниции на спорните понятия.

**Ефикасни и адекватни мерки** – Мерки, които безспорно носят полза и безспорен резултат във връзка с въздействието на изпълнението на поръчката.

**Конкретни похвати** – Конкретен похват е похват, който е описан по такъв начин, че да не се дава възможност за свободна интерпретация на същия, тоест не с общи или абстрактни понятия, а с безспорни такива или с дефиниции на спорните понятия.

**Формално и недостатъчно конкретно описани и оценени** – Направено е просто изброяване, без да се опише конкретното проявление и/или са използвани общи абстрактни изрази, които нямат безспорно обективно – конкретно съдържание

**Липсва описание** – Липсата на описание не се отнася до пълнотата на описанието, а именно до неговото обективно съществуване в офертата на участниците. Липсата на описание означава неналичие на такова.

С така предложено техническо предложение допуснатият до оценка участник получи следните оценки, както следва:

1. Участник – „Строителна компания” ЕООД, град Враца.

- Предложен срок за изпълнение на строително-монтажните работи – **65 (шестдесет и пет) календарни дни.**

$$C = \frac{65}{65} \times 100 \times 20 = 20,00 \text{ точки.}$$

- Предложен гаранционен срок.  
възстановените строителни конструкции – **9 (девет) години,**  
за топлоизолационните работи – **6 (шест) години,**  
за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи – **6 (шест) години.**

$$Г = \frac{9}{12} \times 100 \times 10 = 7,50 \text{ точки.}$$

$$Г = \frac{6}{7,5} \times 100 \times 10 = 8,00 \text{ точки.}$$

$$Г = \frac{6}{7,5} \times 100 \times 10 = 8,00 \text{ точки.}$$

$$7,50 + 8,00 + 8,00 = 23,5/3 = 7,83 \text{ точки}$$

Предложен гаранционен срок – **7,83 точки.**



**- Мерки за опазване на околната среда – 50,00 точки.**

Мотиви на комисията:

В техническото предложение са предвидени мерки за опазване на околната среда при изпълнение на строително-монтажните работи по всеки един от посочените аспекти, идентифицирани от възложителя, както и допълнителни мерки, отнасящи се до 6 аспекта, посочени от участника.

По първата мярка, идентифицирана от възложителя, участника е посочил поотделно предотвратяване на почвата, замърсяването за прахността на атмосферния въздух и предотвратяване замърсяването на подземните води.

Всички останали мерки, идентифицирани от възложителя, са описани.

Предвидените са дейности за мониторинг и контрол на отрицателното влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора не са конкретни, не са ефикасни и не са адекватни. Участникът не е предвидил и не е посочил дейностите на мониторинга и контрол на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора, а само бланкетно е посочил конкретните отговорни длъжностни лица, без да уточни как ще се осъществява мониторинга и контрола, какво точно ще изпълняват длъжностните лица. В случая не са изпълнени минималните изисквания на възложителя разписани в методиката на оценка на офертите, като липсват предвидени дейности за мониторинг и контрол на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора. Направено е просто изброяване на длъжностните лица които ще отговарят за контрола и мониторинга, без да се опише конкретното проявление и са използвани общи абстрактни изрази, които нямат безспорно обективно – конкретно съдържание.

Участникът е посочил конкретни похвати за намаляване отрицателното влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнение на договора.

Участникът е предложил допълнителни 6 аспекта, които включват:

- Недопускане замърсяване на пътната и друга инфраструктура.
- Ограничаване на шумовото въздействие.
- Ограничаване на въздействието при изпълнение на СМР върху флората и фауната.
- Ограничаване на въздействието при изпълнение на СМР върху съществуващи тротоарни настилки, подходи и алеи.
- Ограничаване на въздействието при изпълнение на СМР върху местния ландшафт.
- Ограничаване на възможността от възникване на пожар на строителната площадка.

$$КО = Б - 20,00 + В - 7,83 + Г - 50,00 \times 30\% = 15,00$$

2. Участник – „Йорданов инженеринг” ЕООД, град София.

- Предложен срок за изпълнение на строително-монтажните работи – 90 (деветдесет) календарни дни.

$$C = \frac{65}{90} \times 100 \times 20 = 14,44 \text{ точки.}$$

- Предложен гаранционен срок.  
възстановените строителни конструкции – 8 (осем) години,

за топлоизолационните работи – **5 (пет) години**,  
за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи – **5 (пет)**  
**години.**

$$\Gamma = \frac{8}{12} \times 100 \times 10 = 6,67 \text{ точки.}$$

$$\Gamma = \frac{5}{7,5} \times 100 \times 10 = 6,67 \text{ точки.}$$

$$\Gamma = \frac{5}{7,5} \times 100 \times 10 = 6,67 \text{ точки.}$$

$$6,67 + 6,67 + 6,67 = 20,01/3 = 6,67 \text{ точки}$$

Предложен гаранционен срок – **6,67 точки.**

**- Мерки за опазване на околната среда – 25,00 точки.**

Мотиви на комисията:

В техническото предложение са предвидени мерки за опазване на околната среда при изпълнение на строително-монтажните работи по всеки един от посочените аспекти, идентифицирани от възложителя.

По първата мярка, идентифицирана от възложителя, участника е посочил поотделно информация за въздух, почви, води, отпадъци, шум и вибрации, опасни вещества и растителност.

Всички останали мерки, идентифицирани от възложителя, са описани, като са предвидени дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.

Участникът не е предвидил и не е посочил дейностите на мониторинга на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора. В случая не са изпълнени минималните изисквания на възложителя разписани в методиката на оценка на офертите, като липсват предвидени дейности за мониторинг на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора.

Участникът е посочил конкретни похвати за намаляване отрицателното влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнение на договора.

Участникът не е предложил допълнителни мерки за опазване на околната среда.

$$КО = Б - 14,44 + В - 6,67 + \Gamma - 25,00 \times 30\% = 7,50$$

3. Участник – „Опал-94” АД, град Враца.

- Предложен срок за изпълнение на строително-монтажните работи – **90 (деветдесет) календарни дни.**

$$C = \frac{65}{90} \times 100 \times 20 = 14,44 \text{ точки.}$$

- Предложен гаранционен срок.  
възстановените строителни конструкции – **12 (дванадесет) години,**  
за топлоизолационните работи – **7 (седем) години и 6 (шест) месеца,**  
за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи – **7 (седем) години и 6 (шест) месеца.**

$$Г = \frac{12}{12} \times 100 \times 10 = 10,00 \text{ точки.}$$

$$Г = \frac{7,5}{7,5} \times 100 \times 10 = 10,00 \text{ точки.}$$

$$Г = \frac{7,5}{7,5} \times 100 \times 10 = 10,00 \text{ точки.}$$

$$10,00 + 10,00 + 10,00 = 30,00/3 = 10,00 \text{ точки}$$

Предложен гаранционен срок – **10,00 точки.**

- **Мерки за опазване на околната среда – 100,00 точки.**

Мотиви на комисията:

В техническото предложение са предвидени мерки за опазване на околната среда при изпълнение на строително-монтажните работи по всеки един от посочените аспекти, идентифицирани от възложителя, както и допълнителни мерки, отнасящи се до 7 аспекта, посочени от участника.

По първата мярка, идентифицирана от възложителя, участника е посочил поотделно предотвратяване на замърсяването на околната среда по следните компоненти: замърсяване на почвата, атмосферен въздух, и води, както и мерки за защита на животинския и растителен свят, като всички са подробно описани.

Всички останали мерки, идентифицирани от възложителя, са подробно описани, като се предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и за наблюдение и контрол по време на строителството.

Предвидените са дейности за мониторинг на отрицателното влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора са конкретни, ефикасни и адекватни.

Участникът е посочил конкретни похвати за намаляване отрицателното влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнение на договора.

Участникът е предложил допълнителни 7 аспекта, които включват:

- Предотвратяване на шум.
  - Етапи в управлението на шума.
  - Оценка на шума.
  - Предотвратяване на шума.
  - ЛПС за защита на слуховия апарат.
  - Защита от шума на строителната площадка.
  - Контрол на шума.
  - Гранични стойност на ниво на шум.
  - Колективни мерки за контрол.
- Вибрации.
- Запрашеност.
- Флора и фауна.
- Почва.
- Въздух.
- Води.

$$КО = Б - 14,44 + В - 10,00 + Г - 100,00 \times 30\% = 30,00$$

Комисията продължи с разглеждането на ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:

1. Участник „**Строителна компания**” ЕООД, град **Враца** е представил следните документи:

- a. Ценово предложение (по Образец № 6) с всички приложения към него.
- b. Количествено-стойностна сметка.
- c. Анализи на единичните цени, съответстващи на позициите в количествено-стойностната сметка.

Ценовото предложение, заедно с всички приложения към него, отговарят на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

2. Участник „**Йорданов инженеринг**” ЕООД, град **София** е представил следните документи:

- a. Ценово предложение (по Образец № 6) с всички приложения към него.
- b. Количествено-стойностна сметка.
- c. Анализи на единичните цени, съответстващи на позициите в количествено-стойностната сметка.

Ценовото предложение, заедно с всички приложения към него, отговарят на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

3. Участник „**Опал-94**” АД, град **Враца** е представил следните документи:

- a. Ценово предложение (по Образец № 6) с всички приложения към него.
- b. Количествено-стойностна сметка.
- c. Анализи на единичните цени, съответстващи на позициите в количествено-стойностната сметка.

Комисията продължи работата си с оценяването на ценовите предложения на допуснатите участници.

**Показател „Предлагана цена” (А)**

Показател „Предлагана цена” е с максимален брой точки 40 т.

Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска цена – 40 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$\text{Ц} = \frac{\text{Ц}_{\text{min}}}{\text{Ц}_n} \times 40, \text{ където}$$

„40” са максималните точки по показателя;

Ц<sub>n</sub> – цената, предложена от съответния участник (без ДДС);

Ц<sub>min</sub> – най-ниско предложена цена измежду всички участници (без ДДС);

С така предложеното ценово предложение допуснатият до оценка участник получи следните оценки, както следва:

**1. Участник „Строителна компания” ЕООД, град Враца.**

- Предлагаме цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка без включен ДДС - **154 866,33 лева (сто петдесет и четири хиляди осемстотин шестдесет и шест лева и 33 стотинки)** без включен ДДС.

$$\text{Ц} = \frac{137\,439,43}{154\,866,33} \times 40 = 35,50 \text{ точки.}$$

**2. Участник „Йорданов инженеринг” ЕООД, град София.**

- Предлагаме цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка без включен ДДС - **137 439,43 лева (сто тридесет и седем хиляди четиристотин тридесет и девет лева и 43 стотинки)** без включен ДДС.

$$\text{Ц} = \frac{137\,439,43}{137\,439,43} \times 40 = 40,00 \text{ точки.}$$

**3. Участник „Опал-94” АД, град Враца.**

- Предлагаме цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка без включен ДДС - **149 576,00 лева (сто четиридесет и девет хиляди петстотин седемдесет и шест лева и нула стотинки)** без включен ДДС.

$$\text{Ц} = \frac{137\,439,43}{149\,576,00} \times 40 = 36,75 \text{ точки.}$$

С така предложената оферта участника получи следните оценки, както следва:

1. Участник „Строителна компания” ЕООД, град Враца.

$$КО = А - 35,50 + Б - 20,00 + В - 7,83 + Г - 15,00 = 78,33 \text{ точки.}$$

2. Участник „Йорданов инженеринг” ЕООД, град София.

$$КО = А - 40,00 + Б - 14,44 + В - 6,67 + Г - 7,50 = 68,61 \text{ точки.}$$

3. Участник „Опал-94” АД, град Враца.

$$КО = А - 36,75 + Б - 14,44 + В - 10,00 + Г - 30,00 = 91,19 \text{ точки.}$$

**Комисията предлага следното класиране.**

На база на получена комплексна оценка в съответствие с методиката за оценка на офертите от обявата за събиране на оферти за участие в обществената поръчка комисията класира допуснатата до класиране оферта, както следва:

Участник	Крайно класиране	Получени точки
„Опал-94” АД, град Враца	I-во място	91,19 точки
„Строителна компания” ЕООД, град Враца	II-ро място	78,33 точки
„Йорданов инженеринг” ЕООД, град София	III-то място	68,61 точки

**Комисията приключи своята работа в 11:30 часа на 11.10.2018 година.**

Настоящият протокол е съставен на 11.10.2018 година и заедно с цялата документация по обществената поръчка се предава на възложителя за утвърждаване на основание чл. 97, ал. 4, изречение второ от ППЗОП.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:**

1. Списък на участниците присъствали на отварянето на офертите

**Комисия в състав:**

**Председател:**  
Марио Милов

**Членове:**  
инж. Христо Христов

Стефанка Първанова  
инж. Райна Велевска

Пламена Софиянска

Подписано и заличено  
на основание чл.42  
ал.5 от ЗОП

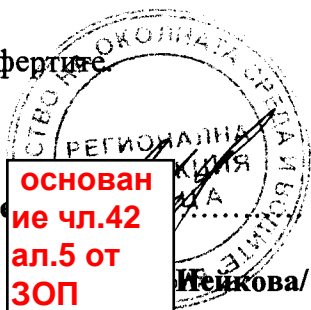
Подписано и заличено  
на основание чл.42  
ал.5 от ЗОП

Подписано и заличено  
на основание чл.42  
ал.5 от ЗОП

Подписано и заличено  
на основание чл.42  
ал.5 от ЗОП

Възложител

инж. Цветинка



основан  
ие чл.42  
ал.5 от  
ЗОП

Иейкова/

15.10.2018 година

/дата на утвърждаване на протокола/